

ПЛАМЕН СТОИЛОВ

Кмет на Община Русе

Предаден на дата: 22.03.16 г.

ПРОТОКОЛ

№ 3

Днес, 01.03.2016 год. в 14:00 часа, във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Извършване на консултантска услуга за осъществяване на независим строителен надзор по време на изпълнение на строително-монтажни работи на обект: „Подземен паркинг на кота - 4,10м. и технически обслужващи помещения на кота ± 0,00; -8,10м. и -11,60м., собственост на Община Русе” към „Многофункционален комплекс - Универсална спортно - зрелищна зала и шоуруми, Търговско-развлекателен център и подземни гаражи, Бизнес център, Хотелски комплекс и Трафопостове”, с местонахождение УПИ ХІХ-5094, кв. 418, по плана на гр. Русе, ЦГЧ, идентификатор 63427.2.5546 по кадастралната карта на гр. Русе“, комисия назначена със Заповед РД-01-2984 от 10.11.2015 год. в състав:

Членове:

1. инж. Мая Кръстева – Началник отдел „ТИИК“;
2. инж. Станислав Данев - Старши експерт в отдел „ТИИК“;
3. Милена Трифонова – Старши юрисконсулт в отдел „ПНО“;

Секретар: Камен Христов – Главен експерт в отдел „ОП“;

Резервни членове:

1. инж. Ненчо Ненов – Старши инспектор в отдел „КС“
2. Соня Станчева – Началник отдел „ПНО“

се събра на работно заседание, за отваряне на пликове №3 на допуснатите до този етап участници, оповестяване на предлаганите цени и класиране на база избрания критерий „икономически най-изгодна оферта“.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията, с изключение на инж. Станислав Данев, който се замести от резервния член – инж. Ненчо Ненов.

След информирание на участниците, чрез публикуване в профила на купувача на съобщение за мястото, часа и датата на отваряне, на заседанието се яви единствено представител на „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД – Сия Михайлова, упълномощено лице. В нейно присъствие се изчетеха получените от участниците точки по другия, различен от цена показател – „Методология и организация за изпълнение на поръчката“.

Пристъпи се към отваряне на пликове №3 от офертите на участниците:

- Плик №3 от предложението на ЕН АР Консулт ЕООД съдържа попълнена ценова оферта по образец №11.

- Плик №3 от предложението на ГИД-Г Консулт ЕООД съдържа попълнена ценова оферта по образец №11.

- Плик №3 от предложението на ДЗЗД Рубикон - ДИ ВИ България съдържа попълнена ценова оферта по образец №11.

- Плик №3 от предложението на Агроводинвест ЕАД съдържа попълнена ценова оферта по образец №11.

- Плик №3 от предложението на Маклер-96 ЕООД съдържа попълнена ценова оферта по образец №11.

- Плик №3 от предложението на Маклер-96 ЕООД съдържа попълнена ценова оферта по образец №11.

Представените в ценовите предложения стойности, са отразени в следната таблица:

1.	ЕН АР Консулт ЕООД	33600,00 лв.
2.	ГИД-Г Консулт ЕООД	20107,85 лв.
3.	ДЗЗД Рубикон - ДИ ВИ България	45600,00 лв.
4.	Агроводинвест ЕАД	39300,00 лв.
5.	Маклер-96 ЕООД	36000,00 лв.
6.	Русенска строителна борса ООД	48600,00 лв.

При направеното съпоставяне на предложените от участниците стойности за предлагана цена и извършени изчисления, комисията констатира, че участникът ГИД-Г

Консулт ЕООД е предложил стойност, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. В тази връзка ще се изиска, съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП представяне на подробна писмена обосновка. След получаването на същата или след изтичане на определения срок състава на комисията ще се събере за разглеждане и обсъждане. С взимането на това решение приключи заседанието на комисията.

Днес, 14.03.2016 г. в 14:00 часа комисията в редовния си състав се събра на работно заседание със задача разглеждане и обсъждане на постъпилата писмена обосновка. Същата е постъпила в указания срок и е заведена с вх. №30-6918-1#1/08.03.2016 г. На основание чл.70 от ЗОП, членовете на комисията се запознаха с представената от участника обосновка и констатираха следното:

„ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД - в писмената си обосновка твърди, че са налице изключително благоприятни условия за него, свързани с оборудван офис с необходима техника и поддържан софтуер, което не налага извършване на допълнителни разходи. Посочено е, че офисът се намира на територията на обекта на поръчката – гр. Русе, ул. „Юндола“ №14, вх. 5, ет. 1, ап.1. Твърди се, че в изпълнението на поръчката ще бъде използван екип от ключови експерти на територията на гр. Русе, за които не са необходими транспортни и квартирни разходи. В случая са изложени само декларативни твърдения, без да бъдат подкрепени от доказателства. Не са посочени кои точно са ключовите експерти на територията на гр. Русе и област Русе, които ще осъществяват дейностите по изпълнение на предмета на поръчката и дали това са същите ключови експерти, посочени в офертата на участника, с които участва в процедурата по избор на изпълнител. След направена служебна проверка е констатирано, че всички предложени за ключови експерти съгласно списъка в плик 1 от офертата на участника са регистрирани в КИИП от централна и южна България. От офертата и писмената обосновка не става ясно дали експертите, посочени в плик 1, практикуват на територията на гр. Русе и област Русе, поради което да отпадна необходимостта от наемане на квартири и поемане на разходите им. От друга страна, в случай, че лицата, визирани в т. 3 на обосновката, са различни от лицата, посочени в плик 1, липсва уточнение дали те отговарят на изискванията на възложителя относно екипа от специалисти. В писмената обосновка са изложени противоречиви твърдения. В т. 4 на текстовата ѝ част е посочено, че поради синхронизиране на дейността на екипа от специалисти (с други задачи изпълнявани на местно ниво), няма да има необходимост от извършване на разходи за командировъчни и квартирни. Същевременно в табличен вид е представен начинът на формиране на ценовото предложение, откъдето е видно, че са заложени средства за командировка и транспорт. Посоченото противоречие не позволява да се направи извод за наличие на обективни обстоятелства, влияещи върху понижаване на цената на услугата.

Посочените в т.4 обстоятелства за икономичност при изпълнение на поръчката не са обективни. Оптимизиране на работната програма и икономичност при изпълненото на базата на натрупания опит при упражняване на консултантска услуга – строителен надзор са критерии, които по-скоро биха повлияли по отношение на качеството и срока за изпълнение на поръчката, но не и на постигане на значително по-ниска цена за извършване на услугата. Следва да се добави, че в предложената обосновка не се изтъква в какво се изразява оптимизирането на работната програма, както и как влияе това обстоятелство върху изпълнението на поръчката и предложената стойност. Комисията не приема за правдоподобно соченото от участника, че икономическата ситуация в страната е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти, тъй като логиката на пазара на труда е специалисти с богат опит и доказан професионализъм да бъдат високоплатени, въпреки икономическите фактори. Изложеното по-скоро налага извода, че предлаганата ниска цена, за сметка на печалбата на участника, би могла да рефлектира негативно върху качеството на изпълнението на поръчката, особено при възникване на непредвидени обстоятелства, като удължаване на срока.

Обосновката на участника не съдържа и обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ, като самият кандидат отрича наличието на подобни обстоятелства.

В резултат на разглеждането и анализа на представената писмена обосновка комисията счита, че не са налице обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП поради което предлага

участника „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД за отстраняване на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2 от ЗОП.

Комисията приложи формулата за изчисление на точките за „предлагана цена“, като получените от допуснатите участници точки са отразени в таблицата:

УЧАСТНИК	ПЦ
ЕН АР Консулт ЕООД	30,00
ДЗЗД Рубикон - ДИ ВИ България	22,10
Агровединвест ЕАД	25,65
Маклер-96 ЕООД	28,00
Русенска строителна борса ООД	20,74

Комисията сумира всички получени точки

КО = ПЦ + ПМ	ЕН АР Консулт ЕООД	ДЗЗД Рубикон - ДИ ВИ България	Агровединвест ЕАД	Маклер-96 ЕООД	Русенска строителна борса ООД
Предлагана цена /ПЦ/	30,00	22,10	25,65	28,00	20,74
Методология и организация за изпълнение на поръчката /ПМ/	50,00	50,00	50,00	70,00	50,00
Комплексна оценка /КО/	80,00	72,10	75,65	98,00	70,74

и класира допуснатите участници, както следва:




- 1^{во} място - Маклер-96 ЕООД с общо **98,00** т.;
- 2^{ро} място - ЕН АР Консулт ЕООД с общо **80,00** т.;
- 3^{то} място - Агровединвест ЕАД с общо **75,65** т.;
- 4^{то} място - ДЗЗД Рубикон - ДИ ВИ България с общо **72,10** т.;
- 5^{то} място - Русенска строителна борса ООД с общо **70,74** т.

Предлага се класиране, извършено на база приетите критерии и одобрената методика. За изпълнител на обществената поръчка с предмет „Извършване на консултантска услуга за осъществяване на независим строителен надзор по време на изпълнение на строително-монтажни работи на обект: „Подземен паркинг на кота - 4,10м. и технически обслужващи помещения на кота ± 0,00; -8,10м. и -11,60м., собственост на Община Русе“ към „Многофункционален комплекс - Универсална спортно - зрелищна зала и шоуруми, Търговско-развлекателен център и подземни гаражи, Бизнес център, Хотелски комплекс и Трафопостове“, с местонахождение УПИ XIX-5094, кв. 418, по плана на гр. Русе, ЦГЧ, идентификатор 63427.2.5546 по кадастралната карта на гр. Русе“ се предлага участника, класиран на първо място - **Маклер-96 ЕООД**.

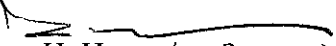
Съгласно Заповед РД-01-2984 от 10.11.2015 г., комисията приключи своята работа и предава на Възложителя цялата документация и протоколите от проведените заседания за издаване на мотивирано решение.

КОМИСИЯ:

Членове:

1. 
/инж. М. Кръстева /
2. 
/инж. Ст. Данев / - За заседанието на 14.03.2016 г.
3. 
/М. Трифонова /

Резервен член:


/инж. Н. Ненов/ - За заседанието на 01.03.2016 г.

Секретар:


/К. Христов/