

УТВЪРЖДАВАМ!

КМЕТ:

/Пламен Стоилов/

Дата: 10.10.2014г.

ПРОТОКОЛ

Днес, 10.09.2014 г. в 14:00 часа комисия, назначена на основание чл.101г, ал.1 от Закона за обществените поръчки със Заповед № РД – 01 – 2474/10.09.2014 год. на Кмета на Община Русе в състав:

Председател: Годор Първанов – Главен специалист сектор „УССВТ ” в Община Русе;

Членове:

1. Радомир Хараланов – Главен специалист отдел „Търговия и наемни отношения“
2. Миглена Ангелова – Старши юрисконсулт отдел „ПНО“ в Община Русе;

Секретар: Камен Христов – Главен експерт отдел „ОП“ в Община Русе“.

Резервни членове: Иван Минчев – Началник отдел „ОП“ в Община Русе

Соня Станчева – Началник отдел „ПНО“ в Община Русе

след публикуване на публична покана и изтичане на определения срок за получаване на оферти, в изпълнение на цитираната заповед комисията се събра на работно заседание, за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за **„Доставка и монтаж на климатични системи за нуждите на Община Русе и второстепенни разпоредители, които не са възложители по ЗОП по обособени позиции“**.

На заседанието присъстваха всички редовни членове с изключение на Миглена Ангелова, която се замести от резервния юрист Соня Станчева.

В указания краен срок са постъпили десет оферти, заведени във входящия регистър с пореден номер на постъпване, както следва:

- с вх. № 1/03.09.2014 в 10:10 часа от „Техноиндъстри“ ЕООД за поз. № 1-4.
- с вх. № 2/04.09.2014 в 11:40 часа от „Климагруп“ ООД за поз. 1-4
- с вх. № 3/09.09.2014 в 09:45 часа от „Виксо“ ЕООД за поз. № 1, 2 и 4.
- с вх. № 4/09.09.2014 в 09:50 часа от Кооперация „Панда“ за поз. № 1-4.
- с вх. № 5/09.09.2014 в 11:00 часа от „Темпекс“ ЕООД за поз. № 1.
- с вх. № 6/09.09.2014 в 13:00 часа от „Кредо-Лекс“ ЕООД за поз. № 1-3.
- с вх. № 7/09.09.2014 в 13:18 часа от „Мега Електроникс АП“ ООД за поз. № 1.
- с вх. № 8/09.09.2014 в 13:28 часа от „Техкомсервиз“ ЕООД за поз. № 1-4.
- с вх. № 9/09.09.2014 в 13:30 часа от „Идеал“ ООД за поз. № 1-4.
- с вх. № 10/09.09.2014 в 15:45 часа от „Дартек“ ООД за поз. № 1-3.

След запознаване с регистъра, членовете на комисията попълниха декларации съгласно чл. 101г, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл.35, ал.1, т. 2 - 4 от Закона за обществени поръчки.

Отварянето на офертите се извършва при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП, съобразно изискванията на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП. На публичното заседание присъстваха представители на участници. Същите попълниха данни в изготвения присъствен списък, от където стана ясно, че присъстват: Светослав Младенов, управител на „Идеал“ ООД и „Техкомсервиз“ ЕООД и Милен Дяков, управител на „Кредо-Лекс“ ЕООД. Помощният орган на Възложителя започна своята работа с отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване. При спазване на чл. 101г от ЗОП след отварянето на офертите комисията обяви ценовите предложения, след което присъстващите представители на кандидатите подписаха техническите и ценовите предложения на своя конкурент в процедурата.

С това приключи публичната част на заседанието и комисията продължи работата си с разглеждане на документите, съдържащи се в офертите на участниците.

В резултат на разглеждане на офертите комисията направи следните констатации:

1. „Техноиндъстри“ ЕООД

След направена обстойна проверка на депозираните документи, членовете на комисията констатираха, че представената оферта е в съответствие с изискванията на ЗОП и на възложителя, обективирани в публичната поканата и одобрено задание за обществена поръчка по реда на чл.14, ал. 4 от ЗОП, т. е офертното предложение на участника „Техноиндъстри“ ЕООД съответства напълно на конкретните изисквания за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното членовете на комисията единодушно решиха: допускат до класиране участника „Техноиндъстри“ ЕООД.

2. „Климагруп“ ООД

След направена обстойна проверка на депозираните документи, членовете на комисията констатираха, че представената оферта е в съответствие с изискванията на ЗОП и на възложителя, обективирани в публичната поканата и одобрено задание за обществена поръчка по реда на чл.14, ал. 4 от ЗОП, т. е офертното предложение на участника „Климагруп“ ООД съответства напълно на конкретните изисквания за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното членовете на комисията единодушно решиха: допускат до класиране участника „Климагруп“ ООД.

3. „Виксо“ ЕООД

След направена обстойна проверка на депозираните документи, членовете на комисията констатираха, че представената оферта е в съответствие с изискванията на ЗОП и на възложителя, обективирани в публичната поканата и одобрено задание за обществена поръчка по реда на чл.14, ал. 4 от ЗОП, т. е офертното предложение на участника „Виксо“ ЕООД съответства напълно на конкретните изисквания за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното членовете на комисията единодушно решиха: допускат до класиране участника „Виксо“ ЕООД.

4. Кооперация „Панда“

След направена обстойна проверка на депозираните документи, членовете на комисията констатираха, че представената оферта е в съответствие с изискванията на ЗОП и на възложителя, обективирани в публичната поканата и одобрено задание за обществена поръчка по реда на чл.14, ал. 4 от ЗОП, т. е офертното предложение на участника Кооперация „Панда“ съответства напълно на конкретните изисквания за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното членовете на комисията единодушно решиха: допускат до класиране участника Кооперация „Панда“.

5. „Темпекс“ ЕООД

След направена обстойна проверка на депозираните документи, членовете на комисията констатираха, че представената оферта е в съответствие с изискванията на ЗОП и на възложителя, обективирани в публичната поканата и одобрено задание за обществена поръчка по реда на чл.14, ал. 4 от ЗОП, т. е офертното предложение на участника „Темпекс“ ЕООД съответства напълно на конкретните изисквания за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното членовете на комисията единодушно решиха: допускат до класиране участника „Темпекс“ ЕООД.

6. „Кредо-Лекс“ ЕООД

След направена обстойна проверка на депозираните документи, членовете на комисията констатираха, че представената оферта е в съответствие с изискванията на ЗОП и на възложителя, обективирани в публичната поканата и одобрено задание за обществена поръчка по реда на чл.14, ал. 4 от ЗОП, т. е офертното предложение на участника „Кредо-

Лекс“ ЕООД съответства напълно на конкретните изисквания за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното членовете на комисията единодушно решиха: допускат до класиране участника Кредо-Лекс“ ЕООД.

7. „Мега Електроникс АП“ ООД

След направена обстойна проверка на депозираните документи, членовете на комисията констатираха, че представената оферта е в съответствие с изискванията на ЗОП и на възложителя, обективирани в публичната поканата и одобрено задание за обществена поръчка по реда на чл.14, ал. 4 от ЗОП, т. е офертното предложение на участника „Мега Електроникс АП“ ООД съответства напълно на конкретните изисквания за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното членовете на комисията единодушно решиха: допускат до класиране участника „Мега Електроникс АП“ ООД.

Относно представените оферти с вх. №8 от „Техкомсервиз“ ЕООД и с вх. №9 от „Идеал“ ООД, комисията единодушно реши да не ги допусне до класиране, водена от следния мотив - видно от приложените удостоверения ЕИК и попълнените данни в присъствения списък, подаването на двете оферти противоречи на чл. 55, ал. 7 от ЗОП /Свързани лица или свързани предприятия не може да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура. /, както и на принципите заложиени в чл.2 от Закона за обществените поръчки.

10. „Дартек“ ООД

След направена обстойна проверка на депозираните документи, членовете на комисията констатираха, че представената оферта е в съответствие с изискванията на ЗОП и на възложителя, обективирани в публичната поканата и одобрено задание за обществена поръчка по реда на чл.14, ал. 4 от ЗОП, т. е офертното предложение на участника „Дартек“ ООД съответства напълно на конкретните изисквания за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното членовете на комисията единодушно решиха: допускат до класиране участника „Дартек“ ООД.

Съгласно избрания критерий, следва да се съпоставят предлаганите цени и да се изберат предложенията с най-ниска предлагана цена. Предлаганите цени са посочени в следната таблица:

№	Участници	Позиция 1	Позиция 2	Позиция 3	Позиция 4
1	Техноиндъстри ЕООД	18000	1650	10800	1960
		1340	1040		
		19340	2690		
2	Климагруп ООД	13050	1200	9800	2360
		1380	920		
		14430	2120		
3	Виксо ЕООД	13860	1242		2688
		1368	924		
		15228	2166		
4	Кооперация Панда	13333,35	1277,77	10888,88	3688,88
		1553,32	1088,89		
		14886,67	2366,66		
5	Темпекс ЕООД	12180			
		1220			
		13400			
6	Кредо-Лекс ЕООД	20550	2050	10800	
		1600	1060		
		22150	3110		

7	Мега Електроникс АП ООД	12414			
		1232			
		13646			
10	Дартек ООД	13050	1236	9360	
		1308	900		
		14358	2136		

Класирането на участниците по позициите е както следва:

За позиция №1:

- 1- во място – „Темпекс“ ЕООД;
- 2- ро място – „Мега Електроникс АП“ ООД;
- 3- то място – „Дартек“ ООД;
- 4- то място – „Климагруп“ ООД;
- 5- то място – Кооперация „Панда“;
- 6- то място - „Виксо“ ЕООД;
- 7- мо място – „Техноиндъстри“ ЕООД;
- 8- мо място – „Кредо-Лекс“ ЕООД.

За позиция №2

- 1- во място – „Климагруп“ ООД;
- 2- ро място – „Дартек“ ООД;
- 3- то място – „Виксо“ ЕООД;
- 4- то място – Кооперация „Панда“;
- 5- то място – „Техноиндъстри“ ЕООД;
- 6- то място - „Кредо-Лекс“ ЕООД.

За позиция №3

- 1- во място – „Дартек“ ООД;
- 2- ро място – „Климагруп“ ООД;
- 3- то място – „Техноиндъстри“ ЕООД;
- 3- то място – „Кредо-Лекс“ ЕООД;
- 4- то място – Кооперация „Панда“;

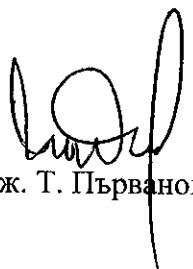
За позиция №4


- 1- во място – „Техноиндъстри“ ЕООД;
- 2- ро място – „Климагруп“ ООД;
- 3- ро място – „Виксо“ ЕООД;
- 4- то място – Кооперация „Панда“.


Комисията предлага на Възложителя за изпълнители на отделните обособени позиции, избраните на първо място участници.

Настоящият протокол се представя на възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ!

Председател :  /инж. Т. Първанов/

1.  /Р. Хараланов/

2.  /Е. Станчева/